

Commissieleden : de heer J.D. Roeper (voorzitter), de heer G. Weijers, de heer H.J. Cornelje  
Secretaris : de heer  
Datum : 26 juli 2017  
Plaats : Den Burg, Gemeentehuis (Emmalaan 15)

Behandeling van het bezwaarschrift van de heer (hierna: bezwaarmaker) tegen:

- de brief van burgemeester en wethouders van Texel (hierna: het college) van 12 april 2017. Deze brief betreft een afwijzing van het gebruik van het groene terrein achter de woningen Ploosterstraat 1 -26 in De Cocksdorp door bezwaarmaker om zodoende bij te kunnen komen, en
- het besluit van het college van 8 juli 2016 tot het negatief terug melden op basis van artikel 2:12 lid 2 van de Algemene plaatselijke verordening Texel 2009 tot het maken van een uitweg naar de weg.

#### Verslag hoorzitting

Van de hoorzitting is een geluidsopname beschikbaar. Deze wordt op verzoek toegezonden.

Aanwezig op de hoorzitting waren:

- de heer (bezwaarmaker);
- de heer C. Witte (namens het college).

#### Advies commissie

##### Omschrijving besluit

*Brief van 12 april 2017*

De brief die op 12 april 2017 aan bezwaarmaker is verzonden, betreft een brief waarbij het verzoek van bezwaarmaker om gebruik te maken van het groene terrein achter de woningen Ploosterstraat 1 - 26 in De Cocksdorp om bij zijn achtertuin te komen door het college is afgewezen.

##### *Besluit 8 juli 2016*

Het besluit dat op 8 juli 2016 aan bezwaarmaker is verzonden betreft een besluit waarbij de melding van bezwaarmaker, welke hij heeft ingediend voor het realiseren van een uitweg aan de achterzijde van het perceel in De Cocksdorp, negatief door het college is terug gemeld.

##### Grondslag besluit

De grondslag van het besluit van 8 juli 2016 is:

**Artikel 2:12 Algemene plaatselijke verordening Texel 2009, welke luidt:**

*Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg*

1. Het is verboden een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg:
  - a. indien degene die voornemens is een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg daarvan niet van tevoren melding heeft gedaan aan het college, onder indiening van een situatieschets van de gewenste uitweg en een foto van de bestaande situatie;
  - b. indien het college het maken of veranderen van de uitweg heeft verboden.

2. Het college verbiedt het maken of veranderen van de uitweg:
  - a. indien daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht,
  - b. indien dat zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats,
  - c. indien het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast,
  - d. indien er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.
3. [..]
4. [..]

#### Ontvankelijkheid bezwaarschrift

##### *Bezwaarschrift tegen brief van 12 april 2017*

Volgens artikel 1:5 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is het alleen mogelijk om bezwaar in te dienen als een bestuursorgaan een besluit heeft genomen in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb.

Op basis van onderzoek van het dossier stelt de commissie vast dat in de brief van 12 april 2017 het college aan bezwaarmaker mededeelt dat hij geen toestemming krijgt voor het gebruik van het groene terrein achter de woningen Ploosterstraat 1 -26 als doorgang naar de achtertuin van bezwaarmaker.

De commissie is dan ook van mening dat de brief van 12 april 2017 geen besluit betreft in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb. Hierdoor kan er ook geen bezwaar tegen worden gemaakt.

Gelet op voorgaande is de commissie dan ook van mening dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is omdat de brief van 12 april 2017 geen besluit is in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb.

##### *Bezwaarschrift tegen besluit van 8 juli 2016*

Echter, omdat er onduidelijkheid bestond over de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift tegen de brief van 12 april 2017 heeft de secretaris van de commissie op 26 april 2017 hierover een brief aan bezwaarmaker gestuurd.

Per brief van 5 mei 2017 heeft bezwaarmaker hier op gereageerd. Bij deze brief heeft bezwaarmaker een aantal stukken bijgevoegd. Uit deze stukken blijkt dat het college op 8 juli 2016 heeft besloten om de melding van bezwaarmaker, op grond van artikel 2:12 lid 2 APV (maken van uitweg naar de weg), negatief terug te melden. Dit besluit is per e-mail van 11 juli 2016 naar bezwaarmaker verzonden.

Bezwaarmaker heeft vervolgens per e-mail van 11 juli 2016 op dit besluit gereageerd. Bij deze e-mail zat als bijlage "parkeerplaats achtertuin2.docx". Dit is een reactie op het besluit van het college van 8 juli 2016. In deze reactie staat onder andere:

*"De achttuitgang is voorheen altijd toegankelijk geweest voor auto's. De bewoners voor 2003 hebben geparkeerd op eigen terrein. De aanvraag is dus niet voor een wijziging van de situatie als wel voor het herstellen van de oude situatie, vrije toegang voor autoverkeer van en naar het eigen terrein* *Het huidige bestemmingsplan geeft ook aan dat dat mogelijk is.*

*Aangezien niemand nu weet waar hij aan toe is, wil ik u vragen om op een redelijke termijn hier uitspraak over te doen."*

De commissie is van mening dat uit bovenstaande is af te leiden dat bezwaarmaker het niet eens is met het besluit van het college van 8 juli 2016. Hiervoor draagt hij zelfs een aantal gronden aan en hij vraagt om hier uitspraak over te doen.

De reactie van bezwaarmaker van 11 juli 2016 op het besluit van het college van 8 juli 2016 is (destijds) echter niet onderkend als bezwaarschrift. Daarom is de commissie van mening dat het bezwaarschrift alsnog behandeld moet worden. Dit is dan ook gebeurd in de zitting van 26 juli 2017.

Het bezwaarschrift tegen het onderhavige besluit is ingediend binnen de wettelijke termijn. Het besluit is op 8 juli 2016 genomen. Bij bezwaarschrift van 11 juli 2016, door de gemeente ontvangen op 11 juli 2016, heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt. Voorts voldoet het bezwaarschrift aan alle overige eisen die de wet daaraan verbindt.

Daarbij merkt de commissie op dat zij de (ondertekende) brieven van bezwaarmaker van 23 april 2017 en 18 juni 2017 als aanvulling op het bezwaarschrift van 11 juli 2016 beschouwen en de gronden, voor zover deze betrekking hebben op het besluit van 8 juli 2016, mee hebben genomen in haar overwegingen.

Voor een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift dient bezwaarmaker belanghebbende te zijn. Ingevolge artikel 1:2 lid 1 Awb wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Aangezien het besluit van 8 juli 2016 aan bezwaarmaker is gericht is bezwaarmaker alleen hierom al aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb. Belanghebbende is dus ontvankelijk in zijn bezwaren.

#### Overwegingen

De gronden van bezwaar zijn, al dan niet kort samengevat, de navolgende:

1. De achttuitgang is voorheen altijd toegankelijk geweest voor auto's. De bewoners voor 2003 hebben altijd geparkeerd op eigen terrein. De aanvraag is dus niet voor een wijziging van de situatie als wel voor het herstellen van de oude situatie, vrije toegang voor autoverkeer van en naar het eigen terrein .
2. Het huidige bestemmingsplan geeft ook aan dat dat mogelijk is.
3. Dat het perceel al door een andere uitweg zou worden ontsloten is niet juist. Het klopt dat er reeds sprake is van een bestaande uitweg evenwel wordt deze uitweg geblokkeerd door illegale bebouwing op gemeentegrond waartegen nochtans niet is opgetreden door de gemeente.
4. Er is geen sprake van openbaar groen en/of van een openbare parkeerplaats die zouden moeten worden opgeofferd door de uitweg - dan wel alwaar de uitweg - is gesitueerd. Op het grasveld ligt reeds een bestaande verharde weg waarover de omwonenden van en naar de doorgaande weg rijden en gebruiken als parkeervoorziening voor allerhanden voertuigen

#### Ad 1 tot en met 4

##### *Artikel 2:12 APV van toepassing?*

Artikel 2:12 lid 1 sub b Algemene plaatselijke verordening Texel 2009 (hierna APV) bepaalt dat het verboden is een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg indien het college het maken of veranderen van de uitweg heeft verboden.

Lid 2 bepaalt verder dat het college het maken of veranderen van de uitweg verbiedt:

- a. indien daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht,
- b. indien dat zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats,
- c. indien het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast,

d. indien er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.

Artikel 1:1 sub j APV bepaalt dat onder **weg** wordt verstaan hetgeen in artikel 1, eerste lid, onder b van de Wegenverkeerswet daaronder wordt verstaan.

Artikel 1 lid 1 onder b van de Wegenverkeerswet bepaalt dat onder **wegen** wordt verstaan: alle voor het openbaar verkeer openstaande wegen **of paden** met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen of zijkanten.

Gelet op voorgaande is de commissie van mening dat in deze zaak de vraag is of het pad achter de woningen Ploosterstraat 1 - 26 in De Cocksdorp is aan te merken als weg in de zin van artikel 1 lid 1 onder b van de Wegenverkeerswet. Belangrijke overweging is daarbij of het pad openbaar (toegankelijk) is.

Omdat er in de Wegenverkeerswet geen omschrijving van het begrip **openbare weg** is opgenomen heeft de commissie aansluiting gezocht bij artikel 4 van de Wegenwet. Hierin staat onder andere opgenomen dat een weg openbaar is wanneer hij gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest.

Uit nader onderzoek door de commissie blijkt dat de woningen Ploosterstraat 1 -26 in De Cocksdorp in 1968 zijn gebouwd. Er is altijd al een doorgang geweest omdat er achter de woningen fietsschuurtjes stonden. De commissie acht het dan ook zeer aannemelijk dat er een pad naar achteren liep naar de fietsschuurtjes welke zich in de loop van de jaren heeft ontwikkeld tot het pad wat er nu ligt.

De commissie acht het verder zeer aannemelijk dat het pad de afgelopen dertig jaar voor een ieder toegankelijk is geweest. De woningen zijn namelijk meer dan dertig jaar oud en het pad is, voor zover bekend, altijd bereikbaar geweest via de doorgang van de Ploosterstraat.

De commissie is dan ook van mening dat het pad achter de woningen Ploosterstraat 1 -26 in De Cocksdorp is aan te merken als 'weg' in de zin van artikel 1:1 sub j APV en dat bezwaarmaker daardoor op terecht op basis van artikel 2:12 lid 1 sub a APV een melding heeft gedaan.

#### *Weigeringsgrond besluit 8 juli 2016*

Op basis van onderzoek van het dossier stelt de commissie vast dat het college op 8 juli 2016 de melding van bezwaarmaker negatief heeft terug gemeld op grond van artikel 2:12 lid 2 sub d APV. Volgens het college is er sprake van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.

Op basis van onderzoek van het dossier stelt de commissie vast dat het perceel \_\_\_\_\_ in De Cocksdorp aan de voorkant \_\_\_\_\_ inderdaad door een andere uitweg wordt ontsloten. Echter is het de commissie niet gebleken dat de tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.

*Bestemmingsplan*

Sterker nog, op het grasveld gelegen achter de woningen Ploosterstraat 1 -26 is het bestemmingsplan 'De Cocksdorp' van toepassing. Het grasveld heeft hierbij de bestemming 'Groen'.

Artikel 11.1 van de regels van het bestemmingsplan 'De Cocksdorp' bepaalt dat:

*De voor "Groen" aangewezen gronden zijn bestemd voor:*

- a. plantsoenen, velden, groenstroken, en naar de aard daarmee gelijk te stellen groengebieden;*
- b. extensief dagrecreatief medegebruik;*

*met daaraan ondergeschikt:*

- c. [..];*
- d. parkeervoorzieningen;*
- e. [..];*
- f. paden;*
- g. nutsvoorzieningen;*
- h. [..];*
- i. verhardingen ten behoeve van uitwegen voor aangrenzende percelen;*

*met de daarbijbehorende:*

- j. [..].*

Gelet op voorgaande is de commissie het met bezwaarmaker eens dat het creëren van een uitweg naar het grasveld op basis van het huidige bestemmingsplan mogelijk is.

Gelet op voorgaande is de commissie van oordeel dat deze bezwaargronden gegrond moet worden verklaard.

Ad 3

Wat betreft dat de uitweg aan de achterkant wordt geblokkeerd door illegale bebouwing op gemeenteground merkt de commissie op dat bezwaarmaker hiervoor reeds een handhavingsverzoek heeft ingediend, welke ondertussen is afgewezen en waartegen bezwaarmaker bezwaar heeft gemaakt. Dit betreft echter een andere zaak welke op een later tijdstip wordt behandeld. De commissie neemt dit nu dan ook niet verder mee in haar overwegingen.

Advies

De commissie adviseert het bezwaarschrift:

- tegen de brief van 12 april 2017 niet-ontvankelijk te verklaren omdat deze brief geen besluit in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb is en dat er daardoor ook geen bezwaar kan worden gemaakt.
- tegen het besluit van 8 juli 2016 ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Texel, 14 september 2017

Commissie Bezwaarschriften,  
de voorzitter,



J.D. Roeper

de secretaris,



de heer J.R. Visser